

**Зовнішнє незалежне оцінювання 2015 року з російської мови (додаткова сесія)  
Схема оцінювання відкритого завдання з розгорнутою відповіддю (власного висловлення)**

51. Поддержите или опровергните высказывание:

*«Слово – оружие, готовое к бою».*

Сформулируйте тезис, приведите два–три убедительных аргумента, подтверждающих ваши размышления. Проиллюстрируйте ваши мысли примерами из художественной литературы (укажите название произведения, определите проблему, поднятую писателем, художественный образ, помогающий её раскрыть, аргументируйте ваши мысли цитатами и т.д.), историческими фактами или случаем из жизни. Не пересказывайте содержание произведения, не давайте полную характеристику образов. Сформулируйте выводы.

Содержание собственного высказывания оценивается по шести критериям (1, 2, 3а, 3б, 4 и 5), изложенным в таблице 1.

*Таблица 1*

Критерий	Содержательное проявление и композиционное оформление критерия	Баллы
1. Тезис	<p>Участник четко формулирует тезис, то есть высказывается следующим образом:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– поддерживает предложенную мысль (путем повторения или перефразирования темы собственного высказывания);</li> <li>– опровергает (отрицает) предложенную мысль;</li> <li>– предлагает компромиссный вариант, например: <i>«Я не совсем разделяю предложенную мысль и считаю, что...»</i>;</li> <li>– приводит два тезиса, аргументируя каждый отдельно, то есть одновременно и поддерживает, и опровергает предложенную мысль.</li> </ul> <p><b>Участник может использовать такие языковые конструкции, как</b>  <i>«Я считаю...», «По моему мнению...», «Я поддерживаю...», «Считаю...», «Я соглашусь...», «Мне кажется...», «Убежден...», «Я не поддерживаю...», «Я хочу опровергнуть...», «Я не соглашусь...», «Хочу подвергнуть сомнению...», «С одной стороны..., а с другой...»</i> и т. д.</p>	2

	<p><b>Участник может высказывать такие ключевые мысли, как</b></p> <p><i>Словом можно убить, словом можно спасти, словом можно полки за собой повести! Одно только слово может пробудить в человеке отчаяние или злость. А может ободрить, воодушевить, вернуть к жизни. Сила слова способна убедить окружающих, заставить их идти в бой, на жертвы, на великие подвиги. С его помощью человек может творить чудеса. И только от человека зависит, как использовать эту силу: во зло или на благо.</i></p> <p><i>Слово, сказанное с ненавистью и злобой, может нарушить гармонию бытия, а произнесенное в благоприятный момент – принести пользу, укрепить дружбу и просто сделать приятно на сердце. Слово может как вдохновить человека на великие дела, так и повергнуть в уныние и депрессию. Доброе слово окрылит, грубое – ударит наотмашь.</i></p> <p><i>Слово есть сила, если оно не пустое, не брошенное на ветер. Слова теряют свою ценность, если мы говорим их слишком много или не по теме разговора. В народе всегда уважали тех, у кого слова не расходятся с делом, кто умеет придерживаться данного слова. Народная мудрость учит не бросать слов на ветер. Недаром говорят: «Дав слово – держись, а не дав – крепись».</i></p> <p><i>«Слово можно в разящий свинец перелить». Острая речь писателей и поэтов всегда защищала, восстанавливала справедливость, провозглашала мудрость. И люди внимали их слову. Силой слова необходимо пробуждать лучшие качества человеческой души – милосердие, великодушие, сострадание, умение прощать и любить!</i></p> <p><b>Участник может использовать такие ориентировочные опорные словосочетания (слова), как</b></p> <p><i>дар слова, давать слово, держать слово, сильное оружие, борьба, пробуждение добра, грубое, доброе слово, сила слова, ценность слов, великий подвиг</i></p>	
	<p>Участник только указывает: «Я соглашюсь / не соглашюсь с предложенной мыслью...», не раскрывая содержания темы.</p> <p>В работе отсутствует четкая формулировка тезиса, но есть предложения и ключевые слова, свидетельствующие о понимании темы.</p> <p>Участник только повторяет фразы из формулировки темы, не высказывая собственной позиции</p>	<b>1</b>

	<p>Участник не формулирует тезис.</p> <p>Участник формулирует тезис, не отвечающий предложенной теме.</p> <p>В работе отсутствуют предложения и ключевые слова, свидетельствующие о понимании темы.</p> <p>Содержание высказывания свидетельствует об отсутствии личной позиции по поднятой проблеме</p>	<b>0</b>
<b>2. Аргументы</b>	Участник приводит не менее двух уместных аргументов, связанных с примерами, для подтверждения высказанного тезиса	<b>2</b>
	<p>Участник приводит не менее одного уместного аргумента для подтверждения высказанного тезиса.</p> <p>Аргументы дублируют друг друга, то есть второй аргумент перефразирует содержание первого.</p> <p>Один из аргументов не соответствует сформулированному тезису</p>	<b>1</b>
	Участник не приводит аргументов для подтверждения высказанного тезиса либо аргументы неуместны	<b>0</b>
<b>3а. Пример из литературы или других видов искусства</b>	<p>Участник приводит не менее одного уместного примера из художественной литературы или других видов искусства.</p> <p>Указаны проблема, затронутая в произведении, художественный образ, раскрывающий проблему, название и автор произведения, может быть приведена цитата из произведения.</p> <p>Участник может сослаться на факты из биографии автора, если эти факты касаются его творчества.</p> <p>Пример логично вписывается в развитие аргументации, демонстрируя понимание участником того, как его размышления относительно путей решения определённой проблемы выявляются, подтверждаются в художественном произведении</p>	<b>2</b>
	Отсутствует мотивация приведения именно этого примера, либо пример содержит фактические ошибки, или пример не конкретизирован через художественный образ	<b>1</b>
	Пример из художественной литературы или других видов искусства отсутствует или неуместен	<b>0</b>

<p><b>3б.</b> <b>Пример,</b> <b>являющийся</b> <b>историческим</b> <b>фактом или</b> <b>случаем из жизни</b></p>	<p>Участник приводит не менее одного уместного примера либо из истории, либо из общественно-политической жизни, либо из собственной жизни.</p> <p>Участник может сослаться на факты из биографии автора произведения, если эти факты не касаются его творчества.</p> <p>Пример логично вписывается в развитие аргументации, демонстрируя понимание участником того, как его размышления относительно путей решения определённой проблемы выявляются, подтверждаются в личной жизни конкретных людей, или в прошлом, или в настоящем</p>	<b>2</b>
	<p>Пример содержит фактические ошибки, отсутствует мотивация приведения именно этого примера</p>	<b>1</b>
	<p>Пример из истории, общественно-политической или собственной жизни отсутствует или неуместен, пример является пересказом текста из тестовой тетради</p>	<b>0</b>
<p><b>4.</b> <b>Логичность,</b> <b>последовательность</b></p>	<p>Высказывание демонстрирует сосредоточенность на обсуждаемой проблеме, целостное, последовательное и непротиворечивое развитие мысли (логичность и последовательность изложения).</p> <p>Заявленный тезис последовательно доказывается. Участник постоянно держит поднятую им проблему в фокусе своего внимания, не отступая в сторону.</p> <p>Участник высказывает мысли в определённой последовательности, отбирает лексический материал и речевые средства в соответствии с темой и ситуацией размышления, использует разнообразные синтаксические конструкции.</p> <p>Текст характеризует связность, которая прослеживается и на уровне разворачивания мысли, и на уровне правильного и уместного использования специальных средств связи.</p> <p>Участник структурирует работу по абзацам</p>	<b>2</b>
	<p>Участник отклоняется от обсуждаемой проблемы.</p> <p>В работе есть нарушения логичности, целостности, последовательности, непротиворечивости развития мысли.</p> <p>Участник не структурирует работу по абзацам</p>	<b>1</b>
	<p>Логика изложения, целостности, последовательности и непротиворечивости развития мысли отсутствует</p>	<b>0</b>

<b>5. Вывод</b>	Вывод соответствует предложенной теме и органически следует из сформулированного тезиса, аргументов и примеров. В конце собственного высказывания участник подытоживает своё доказательство, указывая на то, какую доминирующую позицию (мысль) он держал в поле зрения, когда приводил примеры и аргументы	<b>2</b>
	Вывод частично соответствует тезису или частично связан с аргументами и примерами. Участник неправильно формулирует вывод	<b>1</b>
	Вывод отсутствует, не соответствует тезису, не связан с аргументами и примерами или является другим тезисом	<b>0</b>

Языковое оформление собственного высказывания оценивается по двум критериям (**6а** и **6б**), изложенным в таблицах 2 и 3.

Таблица 2

Критерий	Количество ошибок	Баллы
<b>6а. Орфография и пунктуация</b>	0–1	<b>4</b>
	2–6	<b>3</b>
	7–11	<b>2</b>
	12–16	<b>1</b>
	17 и более	<b>0</b>

Таблица 3

Критерий	Количество ошибок	Баллы
<b>6б. Лексика, грамматика и стилистика</b>	0–1	<b>4</b>
	2–4	<b>3</b>
	5–7	<b>2</b>
	8–10	<b>1</b>
	11 и более	<b>0</b>

При оценивании орфографической и пунктуационной нормативности работы **2 (две) негрубые** (две негрубые пунктуационные или две негрубые орфографические) ошибки соответствуют **1 (одной) грубой**.

Одна негрубая пунктуационная и одна негрубая орфографическая ошибки не суммируются.

К негрубым относятся следующие ошибки:

- исключения из всех правил;
- написание большой буквы в сложных собственных наименованиях;
- слитное или раздельное написание приставок у наречий, образованных от сочетания существительных, прилагательных, местоимений с предлогами;
- использование одних знаков препинания вместо других;
- сложные случаи правописания оборотов (*не кто иной (другой) / никто иной (другой); не что иное (другое) / ничто иное (другое)*);
- пропуск одного из соединительных знаков препинания или нарушение их последовательности;
- замена русских букв украинскими.

Ухвалено предметною фаховою комісією з російської мови  
при Українському центрі оцінювання якості освіти  
03 липня 2015 р.